

Postanowienie o umorzeniu śledztwa

Postanowienie o umorzeniu śledztwa



2-21.12.16/111
I.dz. Kr-7561/16
RSD – 522/16
Ds. – 791/16
KPP w Braniewie
(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

POSTANOWIENIE

- ☐ O UMORZENIU ŚLEDZTWA
☐ O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.....*, 322* k.p.k., art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

.....st. asp. Robert Ptaszek.....
(stopień, imię i nazwisko)

2 0 1 2 2 0 1 6
d d m m r r r r

☐ w sprawie:

- 1) zaistniałego w listopadzie 2015r. w Pieniężnie, woj. warmińsko – mazurskie przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Pieniężna polegającego na fałszowaniu danych dotyczących finansowych gminy Pieniężno na lata 2016-2025, tj. o czyn z art. 231§1kk.

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

postanowił

- ☐ umorzyć śledztwo
☐ umorzyć dochodzenie

w sprawie zaistniałego w listopadzie 2015r. w Pieniężnie, woj. warmińsko – mazurskie przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Pieniężna polegającego na fałszowaniu danych dotyczących finansowych gminy Pieniężno na lata 2016-2025, tj. o czyn z art. 231§1kk, wobec braku znamion czynu zabronionego na zasadzie art. 17§ 1 pkt. 2 kpk

Uzasadnienie

W dniu 09 lipca 2016 roku do Prokuratury Rejonowej w Braniewie wpłynęło zawiadomienie przewodniczącej Rady Miejskiej w Pieniężnie pani Aliny Mańkut o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez polegającego na fałszowaniu danych dotyczących sytuacji finansowej Gminy Pieniężno na lata 2016-2025. W związku z powyższym w dniu 26 sierpnia 2016r. w Prokuraturze Rejonowej w Braniewie zostało wszczęte śledztwo o czyn z art. 231§1kk, które następnie zostało powierzone do prowadzenia Komendzie Powiatowej Policji w Braniewie.

W toku prowadzonego postępowania przesłuchano szereg świadków m.in. Alinę Mańkut, Ryszarda Kudła, Monikę Zacharzewską, Kazimierę Wyřebak-Końek i Kazimierza Kiejdo. Uzyskano informację z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie oraz Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Olsztynie oraz szereg dokumentów finansowych Gminy Pieniężno.

W oparciu o przeprowadzone dowody, uzyskane informacje i dokumenty ustalono następujący stan faktyczny. Gmina Pieniężno jako organ samorządowy w celu zaciągania i realizowania zobowiązań finansowych zmuszona jest do opracowywania Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF). W tym celu zarząd Gminy czyli Burmistrz Pieniężna zobowiązany jest do sporządzenia projektu uchwały o WPF. Wykonanie tego dokumentu jest zlecane skarbnikowi Gminy, który konsultuje jego kształt z Burmistrzem. Następnie WPF jest opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową (RIO). Żeby opinia była pozytywna WPF musi m.in. spełniać szereg wskaźników narzuconych przepisami prawa. W tym celu często dokonywane są różnego

rodzaju przesunięcia finansowe zgodne oczywiście z zasadami finansów publicznych i rachunkowości. W listopadzie 2015r. w Gminie Pieniężno został przygotowany projekt WPF na lata 2016-2025 i wraz z pozytywną opinią RIO został przedłożony zarządzeniem Burmistrza Pieniężna Radzie Miejskiej w Pieniężnie i uchwalony w dniu 30.12.2015r. Następnie były wprowadzane zmiany w WPF przyjęte kolejną uchwałą w marcu 2016r. Wspomniane uchwalone WPF zawierały już przesunięcia w spłatach zobowiązań Gminy Pieniężno, a nie poparte jeszcze aneksami do umów z wierzycielami. W kwietniu 2016r. zmienił się skarbnik w Gminie Pieniężno, a w lipcu 2016r. nowy skarbnik stwierdził, że brakuje wspomnianych aneksów do umów wobec czego są rozbieżności pomiędzy ratami ujętymi w WPF, a tymi w harmonogramach spłaty. Następnie z przesłuchania świadków wynika, że zmiany i przesunięcia w spłatach zobowiązań polegające na tym, że część zobowiązań byłaby spłacana wcześniej w większej ilości później w kilku latach w mniejszej po czym ponownie w większej ilości było spowodowane tym, żeby Gmina mogła realizować swoje zadania i planowane inwestycje oraz zachować płynność finansową a WPF spełniał wszystkie narzucone wskaźniki i uzyskał pozytywną opinię RIO. Jednak mimo przesunięć został zachowany końcowy bilans na koniec okresu na który przygotowano WPF czyli 2016-2025 polegający na tym, że do końca 2025 stan finansów Gminy byłby taki sam jak wynikający z obecnie obowiązujących umów zobowiązań i inwestycji. Zmianie ulegały jedynie terminy i wysokości spłat zobowiązań. Dodatkowo zmiany te były poparte wcześniejszymi rozmowami i ustaleniami z wierzycielami prowadzonymi zarówno przez ówczesnego skarbnika Gminy oraz Burmistrza Pieniężna, więc nie były w żaden sposób wymyslane lecz realistyczne bo posiadające wstępną akceptację. Następnie po uchwaleniu WPF przez Radę Miejską miały być sformalizowane w postaci aneksów do umów, czego z nieznanych przyczyn nie uczyniono, prawdopodobnie przez ludzkie niedopatrzenie lub zapomnienie na które nałożyła się dodatkowo zmiana na stanowisku skarbnika Gminy. Zostało to jednak uczynione natychmiast po ujawnieniu niedociągnięcia i właściwe aneksy zostały zawarte. Wobec czego dane zawarte w WPF na lata 2016-2025 są takie jak ostatecznie znalazły się w umowach z wierzycielami. Dodać należy że zawieranie aneksów do umów i wprowadzanie zmian w spłacie zobowiązań przed zaopiniowaniem WPF przez RIO i uchwaleniem również wydaje się nie do końca właściwe gdyż Rada Miejska może nie chwalić takiego WPF i wtedy ponownie powstaje rozbieżność między WPF a stanem faktycznym wynikającym z umów, powodując znacznie gorszą sytuację z punktu widzenia finansowego bo Gmina musi spłacać zobowiązania zgodnie z nowo zawartymi aneksami do umów nie mając poparcia ze strony Rady Miasta w postaci uchwalonego WPF. Nie jest zatem możliwe w takiej sytuacji do końca podjęcie właściwej decyzji i przewidzieć jakie będą decyzje organów opiniującego i uchwalającego taki plan, więc całkiem rozsądnym wydaje się zachowanie zarządu Gminy polegające na wcześniejszych ustaleniach słownych ewentualnych zmian w finansach i w postaci WPF przedstawienie ich do zaopiniowania RIO a następnie uchwalenia Radzie Miejskiej. Dopiero po ich pozytywnych decyzjach podpisywanie stosownych aneksów. Pamiętać należy że budżet jest czymś zmiennym, podlegającym częstym modyfikacją i zmianom. Żadna instytucja czy firma nie jest w stanie przewidzieć w 100% swoich przychodów i wydatków na przyszłość. Rzeczą normalną są zmiany i modyfikacje, a WPF jest swego rodzaju planem i prognozą na przyszłość oczywiście z zachowaniem możliwie jak największego realizmu jednak nie można zapominać, że jest to tylko plan. Już w samej ustawie o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r (Dz.U.2013.885) w art. 226 ust.1 wers 1 czytamy, że „Wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna...”. Wskazuje to ewidentnie na jej prognozowość i zawarte w niej założenia do wykonania w przyszłości, a nie sztywne odzwierciedlenie przyszłości gdyż jest to po prostu niemożliwe.

W świetle zebranych dowodów uznać należy, że przedmiotowe zdarzenie nie wyczerpuje znamion przestępstwa określonego w art. 231§1kk. W związku z powyższym niniejsze śledztwo należało umorzyć na zasadzie art. 17§1 pkt. 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego

..... st. asp. Robert Ptasek
(podpis policjanta)



.... DS. KR-791/16.....

4-500 BRANIEWO, ul. Sądowa 1-2

Województwo Pomorskie

Prokuratura Rejonowa

(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury Rejonowej

w Braniewie po zapoznaniu się w dniu

2 1 1 2 2 0 1 6

d d m m r r r r

z aktami sprawy KR- 7561/16.....

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu **śledztwa/dochodzenia***

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ

W. Ruder
(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.* odpis postanowienia doręczyć:

- ☐ podejrzanemu(ej) – karta(y)**
- ☐ obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)** 43
- ☒ pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** 472 na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr
- ☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**

☒ instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k.* – karta(y)** 1... *Radca niepełne w Preupimie*

2. Przesłać nakaz zwolnienia do*

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego zawiadomić* – karta(y)**

(określić jego rodzaj)

4. Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.* – karta(y)** 1.....

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*
- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu któremu przekazano to postanowienie do wykonania*)

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ

21.12.2016 *W. Ruder*
(data i podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić

** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść.

[Do pobrania](#)